

കേരള നിയമസഭാ നടപടികൾ

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

രണ്ടാം സമ്മേളനം

2021 ജൂലൈ 29, വ്യാഴം

വാല്യം 185]	ഔദ്യോഗിക റിപ്പോർട്ട്	[നമ്പർ 6
-------------	----------------------	----------

നിയമസഭ 2021 ജൂലൈ മാസം 29-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ശ്രീ. എം. ബി. രാജേഷിന്റെ അധ്യക്ഷതയിൽ നിയമസഭാ ഹാളിൽ ആരംഭിച്ചു.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോൾ പ്രകാരം സാമൂഹിക അകലം പാലിച്ച് അവരവരുടെ ഇരിപ്പിടങ്ങളിൽ മുഖാവരണം ധരിച്ച് ഉപവിഷ്കരായി.)

I ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ

(ഈ സമ്മേളന കാലത്തേക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ പട്ടികയിലെ നമ്പർ ബ്രാക്കറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു)

1 വാങ്മൂലം നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... ചോദ്യം നമ്പർ *151.

മരംമുറി ഉത്തരവിൽ നിയമോപദേശം

1 (*151) ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ:

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ:

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്:

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പട്ടയ ഭൂമിയിൽ കർഷകർ നട്ടുവളർത്തിയതും സ്വാഭാവികമായി വളർന്നുവന്നതുമായ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്താൻ റവന്യൂ വകുപ്പ് 11-3-2020-ന് ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ നിലനിന്ന കാലയളവിൽ കോടതിവിധിയെ മറികടക്കുന്ന രീതിയിൽ 24-10-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് നിയമാനുസൃതമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയിക്കുമോ;

402/2022

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും പട്ടയഭൂമിയിലെ ചന്ദനം, ഈട്ടി, എബണി, തേക്ക്, കരിമരം എന്നീ മരങ്ങൾ മുറിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കെ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ ഇതിനെ മറികടന്ന് നിയമ വിരുദ്ധമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കാമോ;

(സി) 4-10-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന് നിയമവകുപ്പിൽനിന്നോ എ.ജി.-യിൽനിന്നോ നിയമോപദേശം ആരാഞ്ഞിരുന്നോ; എങ്കിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നൽകിയ നിയമോപദേശം എന്തായിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, (എ) 11-3-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച യു.3/187/2019/ റവന്യൂ നമ്പർ പരിപത്രം റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും മറ്റും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 8-7-2020-ലെ WP(C)No.13678/2020 കേസിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത പരിപത്രം രണ്ടാഴ്ചത്തേക്ക് സ്റ്റേ ചെയ്യുകയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായിരുന്നത്. തുടർന്ന് 24-10-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച സ.ഉ.(കെ)നമ്പർ 261/2020/റവന്യൂ നമ്പർ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു കരട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും നിയമതടസ്സമുണ്ടോയെന്ന് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അക്കാരണത്താൽ അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള അഭിപ്രായം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണവകുപ്പിന്റെ കരട് ഉത്തരവിലെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും നിയമവകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടും 1964-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഭരണവകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ ഒരു വിഷയം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ചോദ്യം ചോദിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം നേരത്തെ ലഭ്യമായെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് വായിച്ച് ഉപചോദ്യങ്ങൾ കൃത്യമായി ചോദിക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകൂ. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്ന സമയത്ത് മാത്രമാണ് ഉത്തരം നമുക്ക്

സ്ത്രീനിൽ ലഭ്യമാകുന്നത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ ചോദ്യം ചോദിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് കവിയിൽ ഉത്തരം കൃത്യമായി ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിനനുസരിച്ച് കൃത്യമായി ഉപചോദ്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നു. ഇക്കാര്യം പരിഗണിക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞിരുന്നതാണെങ്കിലും ഇതുവരെ അതുണ്ടായിട്ടില്ല. ഒന്നുകൂടി ഇക്കാര്യം ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്.

2020 മാർച്ചിൽ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ നിലനിൽക്കെത്തന്നെ അതിനെ മറികടക്കുന്ന തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് കടകവിരുദ്ധമായ ഒരു ഉത്തരവ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വീണ്ടും പുറത്തിറക്കിയതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ അന്വേഷണം നടത്താൻ നിയമ വകുപ്പ് തയ്യാറാകുമോ; മരം മുറി പോലുള്ള വിവാദമായ കേസുകളിലെ പ്രതികളെയും കൊള്ളക്കാരെയും സഹായിക്കാനായി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ ഇറക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിനെതിരെ ശക്തമായ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിലെ തെറ്റായ ഒരു പരാമർശം ഉപചോദ്യത്തിൽ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2020 ജൂലൈ 11-ന് ഇറക്കിയത് ഒരു സർക്കുലറാണ്, ഉത്തരവല്ല. സർക്കുലറിന് പരിമിതിയുണ്ട്. 1964-ലെ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ൽ വന്ന ഭേദഗതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ് ആ സർക്കുലർ. പക്ഷെ അതൊരു സർക്കുലറായതിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അത് സ്റ്റേ ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ആ ഇന്ററിം സ്റ്റേ ഒന്നുകൂടി റിവൈസ് ചെയ്ത് ചില മാറ്റങ്ങൾകൂടി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു ഉത്തരവ് വന്നു എന്നുള്ളത് കോൺഫ്ലിക്ടുകുറിയല്ല. 1986-ലെ The Kerala Preservation of Trees Act പ്രകാരമാണ് 2017-ലെ ഉത്തരവ് വന്നതെങ്കിൽ, 2005-ലെ Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act-നെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് രണ്ടാമത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ വന്നത്. എന്നാൽ ആ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡറിൽ ചില അവിശ്വസനീയത വന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പിന്നീട് അത് റദ്ദാക്കുന്ന സമീപനത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് റദ്ദാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം ആരാഞ്ഞത്. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ ഇറക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ചട്ടമാണെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പ് വെറ്റ് ചെയ്ത് കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷെ ഇത് ഉത്തരവാണ്. അതിൽ

ആശയക്കുഴപ്പം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റദ്ദാക്കുന്ന ഉത്തരവ് എങ്ങനെയായിരിക്കണം എന്ന് നിയമ വകുപ്പിനോട് ആരാജകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. എന്തെങ്കിലും മേഖലയിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ suo moto അന്വേഷണം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള അധികാരം നിയമ വകുപ്പിനില്ല. നിയമോപദേശം നൽകാനേ കഴിയൂ. അത് വളരെ ശരിയായ രൂപത്തിൽത്തന്നെ ഭരണ വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1964-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് നൽകിയിട്ടുള്ള ഉപദേശം.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, സാങ്കേതികമായി എന്തൊക്കെ ന്യായവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാമെങ്കിലും ഈ ഉത്തരവുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്കുണ്ടായ സംശയത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിനെതിരെ നിശിതമായ വിമർശനം നടത്തിയതെന്ന് പത്ര-മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. ഈ കേസുണ്ടായി നിരവധി ദിവസങ്ങളായിട്ടും പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറാകാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. പ്രതികളുടെ മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിയതിനുശേഷം, ഇന്നലെ മാത്രമാണ് അവരെ ഇത്രയും നാളുകൾക്കുശേഷം അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സർക്കാരും തയ്യാറായത്. ഇതിൽനിന്നുതന്നെ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്, കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ഇടപെടലുകൾക്കുമനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് ഈ കേസിന്റെ അന്വേഷണം നടക്കുന്നതും പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻപോലും തയ്യാറാകുന്നതും എന്നത് വ്യക്തമായിരിക്കെ കോടതിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ അന്വേഷണം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണമെന്ന് നിയമ വകുപ്പ് ശുപാർശ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നിയമ വകുപ്പിന്റെ അധികാര പരിമിതിയെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ഒരു ഭാഗം ശരിയാണ്. മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന ഒരു ഭാഗമാണ് അദ്ദേഹം കണ്ടത്. "Even assuming that the Government Order was not cancelled or stayed by this Court, still that does not affect an assignment or condition in the assignment that was issued way back in 1974. Even going by the Government Order dated, 24-10-2020 such a tree could be cut down or felled by the assignee only if he had paid the value of

the timber of the reserved tree" - ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പ്രതികളുടെ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാമത്തെ പാഠഗ്രാഹിയിൽ പറയുന്നത്. റദ്ദാക്കിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും പട്ടയം കിട്ടിയ ആളുടെ അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാതാകുന്നില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിൽത്തന്നെ മുൻകൂട്ടി അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പാഠഗ്രാഹിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറയുന്നുണ്ട്, "It is true that an assignee is entitled to cut and remove trees which were grown or planted by him subsequent to the assignment". അത് വളരെ കൃത്യമായിത്തന്നെ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നുണ്ട്. 1960-ലെ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ് 1964-ലെ ചട്ടം. അതിൽ 10(3)-ൽ അപ്പൻഡിക്സ് (A)-യിൽ ഏതെല്ലാം മരങ്ങൾ മുറിക്കാം, മുറിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളത് പറയുന്നുണ്ട്. 2017-ൽ ഈ ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ '(4) രാജകീയ മരങ്ങൾ' എന്നുള്ള ഷെഡ്യൂൾ ഇല്ലാതായി. 2017-നശേഷം പട്ടയം നൽകിയ ഭൂമിയിൽ രാജകീയ മരങ്ങളുൾപ്പെടെ മുറിക്കാനുള്ള അവകാശം യഥാർത്ഥത്തിൽ 2017-ലെ ഭേദഗതി ചെയ്ത ചട്ടപ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച സർക്കുലർ ഇറങ്ങിയത്. എന്നാൽ പിന്നീട് ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് 2005-ലെ Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act-നെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്. അതിൽ S.6-ൽ പറയുന്നത് ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള ഏത് മരവും മുറിക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ ഒരു പ്രൊവിസോ ഉണ്ട്. പട്ടയം കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പുള്ളത് റിസർവ്ഡാണെന്ന് അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ ആക്ട് പ്രകാരമോ ഫോറസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റൊരു ആക്ട് പ്രകാരമോ നോട്ടിഫൈ ചെയ്ത ഏരിയയിൽ ഏതുതരത്തിലുള്ള മരങ്ങളാണെങ്കിലും മുറിക്കാൻ പാടില്ല. ഇതാണ് പ്രൊവിസോയിൽ പറയുന്ന മൂന്ന് കണ്ടിഷൻ. ഈ ഉത്തരവ് വേണമെങ്കിൽ ശരിയാണെന്ന് പറയാം. പക്ഷെ പ്രൊവിസോ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ 1964-ലെ ചട്ടവുമായി നോക്കുമ്പോൾ ഈ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതാണ് അത് സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ഇന്റൻഷൻ വളരെ ക്ലിയറാണ്. കർഷകർക്ക് അവർ നട്ടുവളർത്തിയ മരങ്ങൾ മുറിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശമാണ് ഇന്റൻഷൻ. അത് സഭയുടെയും കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെയും പൊതുവികാരമാണ്. ആ ഇന്റൻഷൻ അനുസരിച്ച് ഇവിടെ നിരവധി യോഗങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പങ്കെടുത്ത കക്ഷി നേതാക്കളുടെ യോഗങ്ങളും നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെയെല്ലാം പരിണിതഫലമായാണിത് വന്നത്. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടായി. സർക്കുലറിന്റെ പരിമിതി കണ്ടതിനാൽ അത് റദ്ദാക്കി. ജി.ഒ.-യും ഓപ്പൺ എൻഡഡാണെന്ന് വേണമെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാം. അതുകൊണ്ട് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഉടൻതന്നെ അത് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച 24-10-2020-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് അങ്ങേയ്ക്കു മറിയമായില്ലോ. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ പ്രകാരം ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള എല്ലാ മരങ്ങളും മുറിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായി. അങ്ങ് പറയുന്നതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിറക്കണമെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടണമെന്നാണ്. നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടി. ഞാൻ അൻസ്റ്റാർഡ് കസ്റ്റഡൻ ചോദിച്ചത് - പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടിയിരുന്നോയെന്നും എങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം എന്തായിരുന്നുവെന്നും പറയാമോ; എന്നതാണ്. അതിനു ലഭിച്ച മറുപടി 3-12-2020-ലെ നിയമ വകുപ്പിന്റെ (ജി) (ഒപ്പിനിയൻ-ജെ) അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു എന്നാണ്. ആ അനുബന്ധത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ ഉത്തരവിറക്കിയതിനുശേഷമാണ് നിയമവകുപ്പിനോട് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നാണ്. നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. ഇപ്രകാരമുള്ള മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നത് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതോ നേരിട്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതോ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി കണക്കാക്കുമെന്നാണ് ഉത്തരവിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നിയമവകുപ്പിനോട് താമസിച്ചാണ് ഒപ്പിനിയൻ ചോദിക്കുന്നത്. 3-12-2020-ലായിരുന്നു നിയമവകുപ്പിന്റെ ഒപ്പിനിയൻ. അതേസമയം ഉത്തരവിറക്കുന്നത് അതിന് വളരെ മുൻപാണ്. നിയമവകുപ്പിനോട് ചോദിക്കുന്നത് അതിനുശേഷമാണ്. 'ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിരുദ്ധമായി ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല' എന്ന അങ്ങയുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഒപ്പിനിയനോടൊപ്പം അങ്ങ് നിൽക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് ആ ഉത്തരവ് വായിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ ആശയക്കുഴപ്പമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാണ് ഞാൻ വായിച്ചത്. അതിൽ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങാണ് തിരുത്തേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അത് വായിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ പ്രാഥമിക ആശയക്കുഴപ്പമാണ്. നിയമത്തെയും ചട്ടത്തെയും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അതത് ഭരണ വകുപ്പുകളാണ് ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയൊരുത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ നിയമവകുപ്പിന്റെ അനുമതി തേടേണ്ടതില്ല. ഈ ഉത്തരവിലും നിയമവകുപ്പിന്റെ

അനുമതി തേടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് തെറ്റല്ല. അങ്ങനെ അഭിപ്രായം തേടാതെ ഇറക്കിയത് പ്രശ്നമാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ഉപദേശം നൽകിയിട്ടില്ല. അത് നൽകാനും കഴിയില്ല. കാരണം ഇത് റദ്ദാക്കുന്നതിനായി മറ്റൊരു ഉത്തരവ് ഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. ആ ഉത്തരവിൽ അവർ കണ്ടീഷൻസും വച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊരു ഉത്തരവ് മതിയാകുമോ? ഈ പ്രശ്നമാണ് ഞങ്ങളുടെ മുൻപിൽ വന്നത്. അല്ലാതെ ആദ്യത്തെ ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ചുള്ളതല്ല. ഇത് റദ്ദാക്കുമ്പോൾ ഒരു പുതിയ ഉത്തരവിന്റെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ കരടിൽ അവർ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് പോരായെന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടു. അത് സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു ഞങ്ങളുടെ ഉപദേശം. അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിച്ചതുപോലെ ആദ്യത്തെ ഉത്തരവിനെ സംബന്ധിച്ചല്ല. ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞതിനുശേഷമല്ല, അതിന് മുൻപാണ് ഉത്തരവിറക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എങ്ങനെ ഡെറും കാട്ടിയെന്നു പറയാൻ കഴിയില്ല. ആദ്യത്തെ ഉത്തരവ് നിയമാനുസൃതമല്ല, ഈ കരടുകൊണ്ട് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല, അതിന് 1964-ലെ ചട്ടത്തിനകത്താണ് ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതെന്ന് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ടാണ് നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് അത് റദ്ദാക്കിയത്. റദ്ദാക്കിയപ്പോൾ പുതിയ ഒരു ഉത്തരവിറങ്ങിയിട്ടില്ല. നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായും റവന്യൂ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് റദ്ദാക്കിയെന്നുള്ള ഉത്തരവു മാത്രമിറക്കിയത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ എങ്ങനെ വേണമെന്ന് പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്ത് ഭരണവകുപ്പിനോ ഗവൺമെന്റിനോ തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ 534 കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് മരം മോഷണമാണ്. ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പനുസരിച്ച് കേസെടുക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷെ, നാളിതുവരെയായി ഒരു അറസ്റ്റും നടന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിയതിനെത്തുടർന്ന് ഇന്നലെയാണ് അറസ്റ്റുണ്ടായത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് പ്രതികൾക്ക് രക്ഷപ്പെടാനും തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കാനുമുള്ള ഒരവസരം ഗവൺമെന്റ് മനഃപൂർവ്വം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണെന്ന് പരക്കെ ആക്ഷേപമുണ്ട് എന്നതാണ് എനിക്ക് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്. 24-10-2020-ലെ ഉത്തരവിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ മരം മുറിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തതയ്ക്കുവേണ്ടി വനം വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് നിയമോപദേശം തേടിയിരുന്നോ; എങ്കിൽ മറുപടി നൽകാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, രണ്ടുമൂന്ന് ചോദ്യങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം വ്യക്തമാണ്. ഇതിന്റെ നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഞാൻ നേരത്തേ വിശദീകരിച്ചത്. ഈ പ്രൊവൈസോയിലുള്ള കാര്യം ഇതിനകത്ത് സ്പെസിഫൈ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് വേണമെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ട്. കാരണം 1964-ലെ ചട്ടത്തിൽ സംരക്ഷിത വനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പട്ടയം കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. The full right over all the trees within the grant and specified in the Schedule vests in the Government and the assignee is bound to take care of all such trees standing on the land at the time of assignment or that may come into existence subsequent to it. സംരക്ഷിക്കാനും നിലവിലുള്ളതിനെ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുമുള്ള അവകാശമാണ് രാജകീയ മരത്തിനെക്കുറിച്ചുള്ളത്. ഇത് പോയ ഭാഗമാണ്. പുതിയത് വന്നപ്പോൾ ഓപ്പൺ എൻഡഡാണ്. അതുപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് നേരത്തേ പറഞ്ഞതു പോലെയുള്ള തെറ്റായ പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടുള്ളത്. അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടയുടൻ ഗവൺമെന്റ് കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ നേരത്തേ വിശദീകരിച്ചതായതുകൊണ്ടും ഞങ്ങളുടെ വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്തതായതുകൊണ്ടും ഞാനതിലേയ്ക്ക് അധികം പോകുന്നില്ല. അത് നല്ല രീതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് ടേക്ക് അപ്പ് ചെയ്തു. ശക്തമായ അന്വേഷണം നടത്തി. അതിന്റെ ഭാഗമായി അറസ്റ്റും നടന്നു. ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടു പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് നല്ല ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി ഇടപെട്ടു എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ഈ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതും അറസ്റ്റ് നടത്തിയതും. അഴിമതിക്കെതിരെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാത്ത നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രകടമായ തെളിവാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങയുടെ മറുപടി ഭൂരിഭാഗവും രാഷ്ട്രീയവും അല്ലാത്ത ഭരണപരവുമാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത് നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടിയത് ഒക്ടോബറിലെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്ന കാര്യത്തിലാണ്. അതിനു വേണ്ടായെന്ന് മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 11-3-2020-ൽ ഇറക്കിയ ഈയൊരു ഉത്തരവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തപ്പോൾ അതിനെ മറികടന്നുകൊണ്ടാണ് ഒക്ടോബർ മാസം മറ്റൊരു ഉത്തരവ് ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് മറ്റൊരു ഉത്തരവിറക്കുമ്പോൾ നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടണോ; വേണ്ടയോ; ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയ്ക്ക് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ് എന്നറിയാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഞാൻ ആദ്യഭാഗത്തെല്ലാം പറഞ്ഞ മറുപടി കൃത്യമായും നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. ഒടുവിൽ രാഷ്ട്രീയമായ ചോദ്യം വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതിന് രാഷ്ട്രീയമായി പ്രതികരിക്കുകയെന്നുള്ളത് എന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. അത് ചോദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ഒരു പ്രതികരണം തന്നെയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇപ്പോൾ ചോദിച്ചതും ഈ അവ്യക്തതയിൽ നിന്നാണ്. ആദ്യത്തേത് ഉത്തരവല്ല, പരിപത്രമാണ്. ആ സർക്കുലർ സ്റ്റേ ചെയ്തു. അത്രയേ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കണ്ടിട്ടുള്ളൂ. ആ സ്റ്റേ ചെയ്ത ഓർഡർ പിന്നീട് കോടതി മോഡിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് അങ്ങ് കണ്ടിട്ടില്ല. പിന്നീട് വന്ന ഉത്തരവ് ആദ്യത്തെ പരിപത്രത്തെ ക്യാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവല്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, എന്റെ ചോദ്യം സ്പെസിഫിക്കാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതിലേയ്ക്കാണ് വരുന്നത്. ഉത്തരം പറയാനുള്ള അവകാശം എനിക്കുണ്ടല്ലോ. അങ്ങ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ മറുപടി പറയാൻ എനിക്ക് പറ്റിയെന്നു വരില്ലല്ലോ. വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു മാത്രമല്ലേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയൂ. ഏത് രൂപത്തിലാണ് ഒരു ഉത്തരവിറക്കുകയെന്നുള്ളത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ വിവേചനാധികാരമാണ്. നിയമ വകുപ്പിനോട് ചോദിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കാം. ചട്ടമാണെങ്കിൽ സാധാരണഗതിയിൽ വകുപ്പിന്റെ അംഗീകാരം തേടേണ്ടതുണ്ട്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് പുതിയ ഉത്തരവാണ്, പരിപത്രത്തെ ക്യാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവല്ല. ഏത് വിധത്തിലാണ് ഉത്തരവ് ഇറക്കുക എന്നുള്ളത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ വിവേചനാധികാരമാണ്. ചട്ടമാണെങ്കിൽ വകുപ്പിന്റെ അംഗീകാരം തേടണം. ഇത് പുതിയ ഉത്തരവാണ്, സർക്കുലർ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത ഉത്തരവല്ല. നിയമവകുപ്പിന്റെ മുൻപിൽ വന്നപ്പോൾ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതല്ല ഞങ്ങൾ ചെയ്തത്, റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്ന് നിയമോപദേശം നൽകിയെന്ന അങ്ങയുടെ പരാമർശം രേഖയിൽ കിടക്കുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്, അങ്ങനെയല്ല, റദ്ദ് ചെയ്യണം, എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവ് പോരാ. അവരുടെ കരട് ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കില്ല. അതിനുവേണ്ടത് 1964-ലെ ചട്ടത്തിലെ ഭേദഗതിയാണ്. 1960-ലെ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 1964-ലെ ചട്ടമനുസരിച്ചാണ് പട്ടയം നൽകുന്നത്. ആ പട്ടയത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മാറ്റം വരണമെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും 1964-ലെ ചട്ടമാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടത്. ഇതാണ് നിയമവശം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഈ പ്രശ്നത്തിന് രണ്ട് വശങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന് അന്നത്തെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇത് നിയമവകുപ്പിന് പോകണമെന്ന് ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ നിയമവകുപ്പിലേയ്ക്ക് പോയാലുണ്ടാകുന്ന അപകടം മനസ്സിലാക്കി നിയമവകുപ്പിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കാതെ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ഈ ഉത്തരവ് ഇറക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, അന്ന് നിയമവകുപ്പിന്റെ മുമ്പിൽ ഇത് എത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ 3-12-2020-ൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം 'പതിവ് നൽകുന്ന ഭൂമിയിലെ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതും അതിന്റെ നിബന്ധനകളും 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങൾ മുഖേന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാകയാൽ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല; അക്കാരണത്താൽ അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്നാണ്. അതായത് സർക്കാർ മാർച്ചിൽ ഇറക്കിയ സർക്കുലറും ഒക്ടോബർ 24-ന് ഇറക്കിയ ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്ന നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇന്നലെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ ഉത്തരവിനെ പലും നഖവും ഉപയോഗിച്ച് ഈ സഭയിൽ ന്യായീകരിച്ചത്. ആ നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം കയ്യിൽ വച്ചുകൊണ്ട് ആ ഉത്തരവിനെ ന്യായീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഞാൻ ഇവിടെ ഇന്നലെ അവതരിപ്പിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിലും പറഞ്ഞതാണ് 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്താൽ മാത്രമേ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇതുതന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അത് നൂറ് ശതമാനം ശരിയാണ്, ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം എന്നത് ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട ഉത്തരവ് ചട്ടം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണോ എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ വളരെ കൃത്യമായി, നിയമവകുപ്പ് അതിന് വ്യക്തത തന്നു. അത്തരത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറും ഉത്തരവും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കെ, ഇതിലെ കൂടുതൽ രാഷ്ട്രവാദിത്വം മറന്നുകൊണ്ട് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതിനെ ഈ സഭയിൽ ന്യായീകരിച്ചത് ശരിയാണോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചോദിച്ചത് മുഖ്യചോദ്യത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് വരുന്ന ഉപചോദ്യമല്ല. നിയമവകുപ്പ് ഉപദേശം നൽകുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് ഏത് രൂപത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കണം എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഭരണവകുപ്പാണ്. അവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ മറ്റ് രീതിയിൽ

പരിശോധിക്കാം. അത് collective responsibility-യെ ബാധിക്കുന്നതല്ല. കൂടുതൽവാദിത്വ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഓരോ വകുപ്പിനും നിയതമായ ചുമതലകൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമവകുപ്പ് ഉപദേശം നൽകുകയും ഭരണ വകുപ്പ് അത് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചോദിച്ച മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. എന്നാലും ഏറെ സന്തോഷമുണ്ട്. നിയമപരമായി അദ്ദേഹത്തിന് കാര്യങ്ങൾ അറിയാവുന്നതുകൊണ്ട്, മറ്റ് അംഗങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഞങ്ങൾ നൽകിയ മറുപടിയെല്ലാം ശരിയാണെന്ന് പറഞ്ഞതിൽ ഏറെ സന്തോഷമുണ്ട്.

സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതി

2(*152) ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി:

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ:

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ:

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് നികുതി വരുമാനം കുറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ചെലവും കുറഞ്ഞാൽ അത് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക മാനുഷ്യത്തിന് വഴിവെക്കുമെന്ന് കരുതുന്നുണ്ടോ;

(ബി) സാമ്പത്തിക വളർച്ച തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ചെലവുകൾ ഉയർത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമായ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ രണ്ടാം കോവിഡ് പാക്കേജിൽ എന്തെല്ലാം ഘടകങ്ങളാണ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതെന്ന് അറിയിക്കാമോ;

(സി) സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന വായ്പ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് വിശദമാക്കാമോ; ഇത്തരം വായ്പ പദ്ധതികളിൽ പലിശയിളവ് നൽകുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, (എ) പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളും കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവർത്തിച്ച വികലമായ നയങ്ങളും വേണ്ടത്ര അവധാനതയില്ലാതെ ചരക്ക് സേവന നികുതി നടപ്പിലാക്കിയതും ചരക്ക് സേവന നികുതി വരുമാന നഷ്ടത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം കൃത്യസമയത്ത് നൽകാത്തതും മുൻവർഷങ്ങളിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നു, അത് ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്. കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ ലോക്ഡൗണും തുടർന്നുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളും മേൽ പരാമർശിത നയങ്ങളുടെ